**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования**

**«Национальный исследовательский университет**

**«Высшая школа экономики»**

**Факультет государственного и муниципального управления**

**Кафедра местного самоуправления**

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА ПО НАПРАВЛЕНИЮ**

**080200.62 МЕНЕДЖМЕНТ**

На тему **ФОРМЫ И МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ КОНКУРЕНЦИИ**

Студент группы № 492

Васильева Юлия Сергеевна

Научный руководитель:

проф. д.э.н .Розанова Н.М.

Научный консультант:

проф. д.э.н. Боговиз А.В.

Рецензент:

доц. к.э.н. Кутепова Н.И.

Москва, 2014

Оглавление

[Введение 3](#_Toc388537393)

[Глава 1. Политика поддержки конкуренции в Российской Федерации 7](#_Toc388537394)

[§ 1. Теоретические основы конкурентной политики 7](#_Toc388537395)

[§ 2. Структура конкурентной политики в Российской Федерации 9](#_Toc388537396)

[*Таможенное-тарифные меры* 11](#_Toc388537397)

[*Налоговые меры* 15](#_Toc388537398)

[*Сокращение административных барьеров* 16](#_Toc388537399)

[*Регулирование деятельности естественных монополий* 17](#_Toc388537400)

[*Антимонопольное регулирование* 19](#_Toc388537401)

[Глава 2. Анализ компонентов политики поддержки конкуренции 21](#_Toc388537402)

[§ 1. Основные факторы, влияющие на конкурентоспособность страны 21](#_Toc388537403)

[§ 2. Регрессионный анализ реального влияния факторов на конкуренцию 23](#_Toc388537404)

[Глава 3. Рекомендации по совершенствованию мер государственной политики поддержки конкуренции 31](#_Toc388537405)

[*Таможенно-тарифные меры* 31](#_Toc388537406)

[*Налоговые меры* 33](#_Toc388537407)

[*Снижение административных барьеров* 35](#_Toc388537408)

[*Регулирование естественных монополий* 38](#_Toc388537409)

[*Антимонопольная политика* 39](#_Toc388537410)

[Заключение 42](#_Toc388537411)

[Литература 45](#_Toc388537412)

[Приложения 48](#_Toc388537413)

# Введение

Политика поддержки конкуренции является одним из наиболее значимых факторов, который определяет конкурентоспособность предприятий, уровень жизни граждан и социально-экономического развития страны в целом, поэтому необходимо уделять особое внимание формам и методам ее проведения.

Экономика Российской Федерации в связи с не столь давним переходом от плановой экономики к рыночной имеет несколько деформированную структуру, которая характеризуется нерациональным распределением ресурсов и ведет к неодинаковой роли различных отраслей экономики. Более того в результате процессов приватизации и долго господствовавшей системы командной централизованной экономики в современной российской экономике присутствует монопольная власть, поэтому развитие конкуренции в нашей стране – это достаточно трудоемкий процесс.

Согласно Плану мероприятий («дорожной карте») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», принятому в 2012 году, развитие конкуренции является «многоаспектной задачей, решение которой в значительной степени зависит от эффективности проведения государственной политики по широкому спектру направлений» (макроэкономическая политика, инвестиционный климат, налоговая система и так далее).

В соответствии с рейтингом конкурентоспособности мировых экономик 2013-2014 (The Global Competitiveness Report 2013-2014) Российская Федерация занимает 64 место из 148 оцениваемых экономик, показывая улучшение на три позиции по сравнению с прошлым годом. К сожалению, данное улучшение связано скорее с ухудшением ситуации в других странах, а не с развитием конкурентной среды в России.

Несмотря на благоприятную макроэкономическую среду, высокий уровень образования и большой внутренний рынок, которые могли бы благотворно повлиять на конкурентоспособность России, качество государственных институтов, финансовых рынков, уровень инвестиционного потенциала оставляют желать лучшего. Более того низкий уровень конкуренции, вызванный неэффективной антимонопольной политикой, и высокий уровень ограничения торговли и иностранной собственности способствуют неэффективному распределению ресурсов в стране.[[1]](#footnote-1)

Помимо проблем, связанных с состоянием экономики в нашей стране, государство испытывает трудности в соотношении конкурентной политики, направленной на стимулирование конкуренции, и промышленной политики, связанной с целенаправленным созданием государством привилегированных условий для ряда отраслей. Обе политики, несомненно, направлены на обеспечение устойчивого экономического роста и благосостояния населения, но основное противоречие между ними заключается в средствах, которые они используют для достижения данной цели.

Все это значительно осложняет проводимую государством политику поддержки конкуренции. Так, в соответствии с заявлением руководителя Федеральной антимонопольной службы РФ Артемьева И. Ю. в нашей стране снижается уровень конкуренции.[[2]](#footnote-2)

Поскольку, как уже было отмечено выше, «развитие конкуренции не только мотивирует формирование рынка, но и позволяет устранить серьезные нарушения всех экономических пропорций»[[3]](#footnote-3), исследование методов государственной политики поддержки конкуренции является достаточно актуальным.

Объектом данного исследования является государственная политика поддержки конкуренции в России.

Предметом – формы и методы государственной политики поддержки конкуренции.

Цель работы заключается в анализе мер государственной политики поддержки конкуренции и выявлении факторов, которые оказывают набольшее влияние на уровень конкуренции в стране.

Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Рассмотреть основные формы и методы государственной политики поддержки конкуренции в РФ;
2. Выявить факторы, которые влияют на уровень конкуренции (на основании государственной политики в сфере конкуренции);
3. Оценить реальный вклад этих факторов в уровень конкуренции в стране с помощью регрессионного анализа;
4. Предложить рекомендации по совершенствованию мер государственной политики поддержки конкуренции.

Важность исследования заключается в том, что полученные результаты позволят сделать выводы о наиболее эффективных составляющих государственной конкурентной политики и на основании этого дать рекомендации по улучшению государственной политики поддержки конкуренции в России. К тому же по данной теме проведено не так много исследований, что подчеркивает научную новизну этой работы.

Методология исследования заключается в анализе Программ и «дорожных карт» развития конкуренции в России, международных рейтингов по оценке состояния конкурентной среды и регрессионном анализе основных факторов, оказывающих влияние на уровень конкуренции.

В работе были использованы материалы российских и зарубежных исследований по проблемам конкуренции, законодательные акты Российской Федерации, учебная литература. Статистическая информация для проведения регрессионного анализа взята из рейтинга Global Competitiveness Report 2013-2014.

В первой главе работы будут рассмотрены существующие методы государственной политики поддержки конкуренции. Вторая глава будет посвящена выявлению наиболее важных составляющих, оказывающих влияние на конкурентоспособность среды. В третьей главе будут даны рекомендации по улучшению ряда мер государственной политики поддержки конкуренции.

# Глава 1. Политика поддержки конкуренции в Российской Федерации

## § 1. Теоретические основы конкурентной политики

Целью конкурентной политики в любой стране является достижение свободной конкуренции, так как иные рыночные структуры не являются эффективными, то есть не способствуют оптимальному распределению ресурсов в экономике, понижению цен и инновационному развитию рынков.[[4]](#footnote-4)

Под совершенной (свободной) конкуренцией понимается такая ситуация на рынке, при котором ни один из хозяйствующих субъектов не может значительно повлиять «на общие условия экономического обмена на том или ином рынке».[[5]](#footnote-5)

В соответствии с законодательством Российской Федерации, конкурентная политика (политика поддержки конкуренции) рассматривается как комплекс последовательных осуществляемых государством мер, которые направлены на «обеспечение условий для состязательности хозяйствующих субъектов».[[6]](#footnote-6)

Так как конкурентная политика представляет собой комплексное понятие, то ее невозможно представить без таких составляющих, как промышленная, инвестиционная, бюджетно-налоговая и ценовая политики, которые, однако, в ряде случаев могут противоречить друг другу.

Сейчас многие экономисты уделяют особое внимание соотношению конкурентной и промышленной политик. С одной стороны, существует мнение, что конкурентная политика создает ненужные ограничения развитию экономики, в то время как промышленная политика способствует ускорению темпов экономического роста, воздействуя на распределение ресурсов в экономике ради улучшения ее структуры, корректировки негативных последствий действия рыночных механизмов и поддержания общей конкурентоспособности страны на мировом рынке.[[7]](#footnote-7)

С другой же стороны, антимонопольная политика, которая является неотъемлемой частью конкурентной политики, направлена на создание равных условий конкуренции для всех экономических субъектов и повешение стимулов к инвестированию, а промышленная политика способствует созданию дополнительных преимуществ отдельным отраслям, чем, возможно, снижает эффективность их функционирования.

Однако такое противодействие политик относится только к узкой части конкурентной политики (антимонопольному регулированию), которая является пассивной и носит защитный характер. В реальности данные политики могут носить взаимодополняющий характер, так как в современном мире «нежелательна ситуация как наличия ресурсов без достаточных стимулов для инвестиций, так и наличия стимулов для инвестиций без доступных ресурсов».[[8]](#footnote-8)

В итоге, государство должно найти баланс между использованием инструментов промышленной и конкурентной политики с целью повышения конкурентоспособности экономики страны.

Когда государство формирует и реализует конкурентную политику, необходимо рассматривать два уровня пирамиды государственного управления (рис. 1)[[9]](#footnote-9):

Политический уровень:

определение ценностных целей

Управленческий уровень:

определение операционных целей

Объект управления

Рисунок 1. Пирамида государственного управления (Якунин В.И., Сулакшин С.С.)

На первом (политическом) уровне определяются явно выраженные намерения реализовать интересы группы, общества (ценностные цели), т.е. объясняется, во имя чего реализуется конкурентная политика. На втором, управленческом, уровне происходит формирование операционных целей, которые служат средством достижения ценностных целей первого уровня.

Приоритетные операционные задачи конкурентной политики в Российской Федерации можно представить следующим образом (рис. 2)[[10]](#footnote-10):



Рисунок 2. Задачи конкурентной политики в Российской Федерации (Князева И.В.)

## § 2. Структура конкурентной политики в Российской Федерации

В целом, конкурентная политика в нашей стране ориентирована на два основных аспекта:

1. развитие и поддержка конкуренции на товарных и финансовых рынках;
2. пресечение монополистических действий, недобросовестной конкуренции и защита конкуренции.

Данным направлениям соответствуют такие меры государственной политики поддержки конкуренции, как стимулирующие (направленные на создание и развитие конкурентной среды) и защитные или ограничительные (направленные на пресечение действий против конкуренции) (рис. 3).[[11]](#footnote-11)

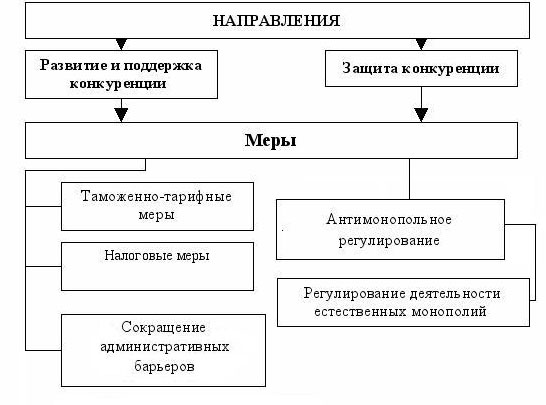


Рисунок 3. Направления и меры конкурентной политики в Российской Федерации (Мальцева О.В.)

Однако составить полный список мер, направленных на развитие и поддержку конкуренции, практически невозможно, так как фактически туда можно включить все меры, которые создают не только возможности для развития конкуренции, но и стимулы для ее внедрения. Именно данная часть конкурентной политики пересекается с промышленной политикой. Меры, направленные на развитие и поддержку конкуренции, в отличие от защитных мер, «в значительной мере отражают технологические и институциональные особенности тех отраслей, к которым применяются». [[12]](#footnote-12)

Элементом, который объединяет эти два направления конкурентной политики, является адвокатирование конкуренции, то есть формирование представления о ценности и необходимости конкуренции, нетерпимости ее ограничения.[[13]](#footnote-13)

Рассматривая степень использования стимулирующих и защитных мер, многие эксперты отмечают, что до недавнего времени именно защитные механизмы (в первую очередь, антимонопольная политика) были основным инструментом государственной политики. При этом должного внимания развитию и поддержке конкуренции не уделялось, т.к. инструментарий антимонопольного регулирования довольно ограничен и направлен в основном на устранение правонарушений. Те же меры, которые способствовали не защите конкуренции, а ее развитию, часто использовались не в полной мере или имели другие цели.[[14]](#footnote-14)

Теперь рассмотрим каждый элемент государственной политики поддержки конкуренции более детально.

### *Таможенное-тарифные меры*

Введение как импортных, так и экспортных таможенных пошлин оказывает значительное влияние на состояние конкурентной среды. Поскольку большинство экономик являются малыми, т.е. ни экспортная, ни импортная пошлины стран не влияют на уровень мировых цен, мы будем рассматривать последствия введения данных пошлин на примере малых стран. Сначала рассмотрим введение экспортных таможенных пошлин.

*Экспортные пошлины* накладываются на товары, которые вывозятся из страны, и в основном применяются в тех случаях, когда ценовые диспропорции мировой и национальной цены могут вызвать дефицит товара на внутреннем рынке, поскольку он весь будет вывезен из страны. В большей части стран экспортные пошлины не применяются, в некоторых, например, в США, даже запрещены законодательством. В основном, экспортный тариф вводится в развивающихся странах и странах с переходной экономикой и накладывается на товары традиционного экспорта (в РФ – нефть).

Для более наглядного представления влияния введения экспортной пошлины на экономику страны посмотрим на следующий график (рис. 4):

Qs

Qst

Pe

Экспортный

тариф

d

G

Sw+t

F

Sw

Рисунок 4. Влияние экспортной пошлины на экономику малой страны

E

c

b

a

D

S

Q

Pw+t

Pw

P

Qd

Qdt

с

b

d

a

Пусть точка Е является точкой равновесия производства (S – прямая внутреннего предложения) и потребления (D – прямая спроса на товар) определенного товара в стране. Цена данного товара на международном рынке выше и растет с равновесной цены (Ре) до мировой (Рw). При этом, поскольку мировой рынок может потребить неограниченное количество товара по данной цене Pw, кривая предложения представлена горизонтальной прямой Sw. В данном случае равновесие достигается в точке F, где объем внутреннего потребления составляет Qd, а объем предложения Qs. Избыток товара (разница между Qs и Qd)экспортируется на мировой рынок.

Затем правительство вводит вывозную пошлину на товар (предположительно это не влияет на мировые цены, как например цена на экспортируемую Россией нефть определяется на основе цены нефти трех европейских месторождений – нефти BFO, а не на основе экспортного тарифа[[15]](#footnote-15)), тем самым уменьшая прибыльность экспорта. Производители увеличивают продажи на внутреннем рынке, в результате чего внутренняя цена, установившаяся на уровне Pw, падает на величину тарифа и достигает размера Рwt. Снижение цены стимулирует увеличение внутреннего потребления товара до уровня Qdt с одновременным сокращением производства и, соответственно, объемов экспорта (Qst – Qdt).

В итоге, данная мера сокращает доходы российских предпринимателей (их потери от уплаты экспортной пошлины составят области ***b+d***), чем снижает инвестиционную привлекательность данного сегмента рынка. Государство получает прибыль от экспортной пошлины в размере сегмента ***с***, а потребители выигрывают сегмент ***а***, так как цена товара снижается.

Влияние экспортного тарифа на конкурентную среду достаточно неоднозначно. С одной стороны, он может способствовать повышению конкуренции на внутреннем рынке в связи с возвратом туда производителей, более ориентированных до этого на международный рынок. С другой стороны, экспортные тарифы сокращают количество экспортеров товаров и делают их менее конкурентоспособными на мировом рынке, а также снижают ресурсы для поддержания конкурентоспособности российских производителей.

*Импортные пошлины*, в отличие от экспортных, являются преобладающей формой таможенных тарифов и налагаются на импортируемые товары с целью защиты отечественного производителя от иностранной конкуренции. Для более наглядного понимания влияния данной пошлины посмотрим на рисунок 5:

Рисунок 5. Влияние импортной пошлины на экономику малой страны

Qs

Qst

Qdt

Qd

S

Pe

Импортный

тариф

G

Sw+t

F

Sw

E

c

a

D

Q

Pw+t

Pw

P

b

d

В точке Е достигается равновесие производства и потребления определенного товара внутри страны. При свободной торговле и взаимодействии с международным рынком иностранные производители предлагают данный товар по более низкой цене Pw. При этом предложение товара не ограничено и характеризуется кривой предложения Sw. В таком случае равновесие достигается в точке F, где объем спроса составляет Qd, а объем внутреннего предложения – Qs. Дефицит товара, составляющий величину (Qd-Qs), импортируется в страну. В результате внутренняя цена на товар падает с Pe до Pw,и внутренние предприниматели продают меньше товара, чем раньше.

При принятии государством решения о введении импортной пошлины внутренняя цена растет на величину тарифа с Pw до Pw+t при одновременном перемещении кривой предложения на уровень Sw+t. Равновесие будет достигнуто в точке G, где импорт сокращается до величины (Qdt-Qst), внутренне потребление с Qd до Qdt, а внутренне производство увеличится с Qs до Qst.

В результате введения импортного тарифа благосостояние потребителей сократится на величину **a+b+c+d**, отечественные производители продадут больше продукции по более высоким ценам (излишек производителя составит **а**), а государство получит дополнительный доход в размере площади фигуры **с.** Чистые потери, таким образом, составят величину **b+d.**

Рассматривая влияние импортной пошлины на конкурентную среду, хотелось бы отметить, что их применение влечет за собой уменьшение объема предложения товара, рост цен на товар и снижение конкуренции из-за сокращений импорта. Однако для поддержки слабых отраслей и повышения их конкурентоспособности импортная пошлина необходима как временный инструмент для их развития.

Таким образом, таможенно-тарифное регулирование необходимо применять крайне аккуратно с детальным анализом той отрасли экономики, где данный инструментарий собирается использоваться, поскольку в ряде случаев он способствует не поддержанию и развитию, а сокращению конкуренции. Кроме того именно довольно жесткие ограничения в торговле в соответствии с рейтингом конкурентоспособности мировых экономик 2013-2014 препятствуют развитию конкуренции в России.[[16]](#footnote-16)

### *Налоговые меры*

Так как именно налоговая политика является одним из важнейших аспектов регулирования деловой активности и инвестиционной привлекательности отрасли, государству необходимо проводить такую налоговую политику, которая способствует привлечению инвесторов в отрасль и повышению конкурентоспособности национальной экономики.

Рассматривая налоговую политику в России, хотелось бы отметить, что по международным исследованиям (The Global Competitiveness Report 2013-2014) уровень налогов и налоговое регулирование остаются наиболее значимыми факторами (не считая коррупцию) проблемного ведения бизнеса в нашей стране[[17]](#footnote-17), поскольку налоговое бремя слишком велико.

Более того в некоторых отраслях, например, при производстве и реализации нефтепродуктов малых нефтеперерабатывающих заводов, сборе и реализации лома цветных металлов,[[18]](#footnote-18) применяются так называемые «серые» схемы для ухода от налогов или для их минимизации. Это дает данным предприятиям значительное конкурентное преимущество в сравнение с другими легальными бизнесами.

В связи с вышеназванными проблемами налоговая политика, проводимая государством, должна решить довольно большое число самых разнообразных задач, от создания равных условий деятельности для всех предприятий до снижения препятствий дли иностранных инвестиций.

Таким образом, основные задачи налоговой политики заключаются в следующем (Рис. 6):



Рисунок 6. Задачи налоговой политики Российской Федерации

Все это будет способствовать повышению конкурентоспособности экономики в связи с условиями глобализации и ориентирования на зарубежные страны (экологически чистые технологии, энергосбережение), упрощением входа новых компаний на рынок, притоком иностранных инвестиций и развитием финансовых рынков.

### *Сокращение административных барьеров*

Как известно, большое число необоснованных административных барьеров отрицательно сказывается на экономике страны, снижая стимулы входа на рынок новых участников, повышая уровень непроизводственных издержек и возможность для коррупции, чем, соответственно, снижает конкурентоспособность среды.

К сожалению, наша страна не может похвастаться отсутствием административных барьеров. По различным опросам, проводимым среди предпринимателей, административные барьеры (особенно для новых и малых предприятий) являются «запретительно высокими».[[19]](#footnote-19) Более того, в соответствие с рейтингом «Doing Business», составляемым Всемирным банком, по простоте ведения бизнеса наша страна занимает 92 места из 189 стран, что не так уж хорошо.[[20]](#footnote-20)

Чтобы устранить данную проблему, на основании «Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных услуг на 2011-2013 годы» и Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»[[21]](#footnote-21) в России проводится административная реформа, направленная на снижение административных барьеров и повышение качества и доступности государственных услуг.

В результате проведения данной реформы были достигнуты некоторые положительные результаты. Например, в 10 раз сокращен список лицензируемых видов деятельности и товаров, которые подлежат сертификации, упрощен порядок регистрации предпринимателей и т.д.

Однако работу нельзя назвать завершенной, так как во многих сферах по-прежнему сохраняются ограничения для входа новых участников на рынок, не до конца разграничены функции по контролю (проведение испытаний, измерений, экспертиз) и надзору (проведение проверок, наложение взысканий, выдача разрешений). Конкурентная среда остается незащищенной от появления новых барьеров, поскольку в нашей стране не установлены требования к процедурам оценки и обоснования установления любых административных барьеров.

### *Регулирование деятельности естественных монополий*

Естественная монополия – «официально признанная неизбежная монополия на производство и продажу товаров и услуг, применительно к которым монополизм обусловлен либо естественными правами монополиста, либо соображениями экономической выгоды для всего государства и населения».[[22]](#footnote-22) Как известно, она возникает при наличии положительного эффекта масштаба, то есть тогда, когда выпуск большого объема товара одной крупной фирмой обходится обществу дешевле, чем много мелких фирм, каждая из которых производит небольшое количество товара. Естественной монополии необходимо крупное первоначальное вложение в виде постоянного капитала при сравнительно малых предельных и средних переменных издержках функционирования предприятия в дальнейшем.[[23]](#footnote-23)

В нашей стране примерами естественной монополии являются железнодорожный транспорт, метро, жилищно-коммунальное хозяйство.

Несомненное значительное влияние на ведение бизнеса и условия конкуренции оказывает стоимость услуг естественных монополий. Экспертами отмечается, что в нашей стране за последние 8 лет динамика роста тарифов на услуги именно естественных монополий превышает динамику цен на другие товары. Это связано не только с объективными причинами (сдерживание цен во время инфляции 1990-х, большой объем инвестиций за счет тарифа), но и с тем, что система тарифного регулирования, существующая на данный момент, не стимулирует естественных монополистов сокращать операционные расходы и эффективно использовать инвестиции. Таким образом, важнейшие аспекты конкурентной среды, а именно, уровень и динамика тарифов, зависят от эффективности системы регулирования субъекта естественной монополии.

Поскольку конкурентная среда может развиваться только при взвешенной и адекватной тарифной политике, которая основана на действенной системе регулирования, Министерство экономического развития РФ предполагает, что совершенствование данной системы должно быть направлено на создание таких условий деятельности естественных монополий, которые были бы максимально приближены к конкурентной среде. Кроме того, система регулирования должна определять объемы и направления инвестиций субъектов естественных монополий в инфраструктуру в соответствии с запросами потребителей.

### *Антимонопольное регулирование*

Одним из важнейших инструментов конкурентной политики является антимонопольное регулирование, которое, в отличие от предыдущих инструментов, в большей степени направлено не на развитие, а на защиту конкуренции, реагируя на угрозы ограничения конкуренции и предупреждая их возникновение.

Основной задачей Федеральной антимонопольной службы (ФАС), созданной в 2004 году, было не только антимонопольное регулирования, но и развитие полноценной политики поддержки конкуренции. Однако и по сей день, антимонопольная политика носит скорее пассивный характер, поскольку практика антимонопольных дел свидетельствует лишь о реагировании антимонопольных органов на существующую проблемную ситуацию. Если же жалобы не поступают, то и ситуации наличия монопольных эффектов словно не существует.[[24]](#footnote-24)

Многими экспертами отмечается, что антимонопольному законодательству в России необходимо еще достаточно долгое развитие и совершенствование. Во-первых, Федеральная антимонопольная служба нередко перегружена заявлениями и делами, которые не имеют прямого отношения к конкуренции. Из-за кажущейся универсальности норм законодательства о конкуренции федеральный орган вынужденно восполняет недостатки тарифного регулирования естественных монополий, таможенно-тарифной политики и т.д., разрешая споры гражданско-правового характера и выполняя роль органов урегулирования преддоговорных разногласий хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, политическая независимость антимонопольных органов является значимым фактором эффективности их деятельности. В нашей стране отмечена существенная зависимость ФАС России от политического курса Правительства, которая может снижать действенность принимаемых решений в связи с политическими целями.

Несовершенная нормативно-правовая база также не способствует эффективному антимонопольному регулированию. Несмотря на принятие федерального закона «О защите конкуренции», в котором путем объединения в одном законодательном акте норм, регулирующих поведение фирм на товарных и финансовых рынках, создается правовая база для единой трактовки добросовестных и недобросовестных фирм, расширяется уведомительная системы и т.д., эффективность его выполнения остается проблематичной. Это связано с тем, что санкции за уклонение или нарушение закона не слишком действенны и бремя осуществления закона перекладывается на судебную систему страны, которая далека от совершенства.

Таким образом, государственная политика защиты и развития конкуренции представляет собой целый комплекс мер, которые должны реализовываться во всех секторах экономики и направлениях государственной политики и создавать проконкурентные основы функционирования экономики. К сожалению, на сегодняшний день многие меры государственной политики поддержки конкуренции несовершенны и требуют усовершенствования по многим аспектам. [[25]](#footnote-25)

# Глава 2. Анализ компонентов политики поддержки конкуренции

## § 1. Основные факторы, влияющие на конкурентоспособность страны

Проанализировав основные меры государственной политики поддержки конкуренции, можно выявить следующие факторы, которые оказывают влияние на конкурентоспособность среды:

1. Величина импортных и экспортных пошлин;
2. Величина налогового бремени;
3. Административные барьеры;
4. Эффективность антимонопольной политики;
5. Наличие и регулирование естественных монополий.

Несомненно, существует множество других аспектов, влияющих на уровень конкуренции, но в рамках государственной политики развития конкуренции эти показатели являются основными.

Целью данной работы является выявление тех факторов, которые вносят больший вклад в развитие конкуренции в стране, чем остальные. Именно на развитии данных показателей и должно будет сконцентрироваться государство для того, чтобы политика поддержки и развития конкуренции в стране была более действенна.

Для проверки значимости факторов в работе будет проведен регрессионный анализ при допущении, что названные выше компоненты независимы. Зависимая переменная сначала будет измеряться показателем конкурентоспособности рынка товаров и услуг (Модель 1), так как в нашей стране, судя по мерам государственной конкурентной политики, большее внимание уделяется именно данному компоненту глобальной конкуренции.

Затем, за зависимую переменную будет принят показатель Индекса глобальной конкуренции для оценки влияния факторов на общий уровень конкурентоспособности страны.

Факторы, которые названы выше, могут быть также разделены на несколько компонентов, как это представлено в следующей таблице (Табл.1):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Факторы  Таблица 1  Основные факторы, влияющие на уровень конкурентоспособностистраны | Составляющие | Первичное название |
| Импортные и экспортные пошлины | Наличие торговых барьеров | Prevalence of trade barriers |
| Величина торговых барьеров | Trade tariffs, % duty\* |
| Эффективность антимонопольной политики | Эффективность антимонопольной политики (достигнутые результаты) | Effectiveness of anti-monopoly policy |
| Административные барьеры | Количество дней, необходимых для начала бизнеса | No. days to start a business\* |
| Количество процедур, необходимых для начала бизнеса | No. procedures to start a business\* |
| Налоговое бремя | Ставка налогообложения | Total tax rate, % profits\* |
| Влияние налогообложения на стимулы к инвестированию | Effect of taxation on incentives to invest |
| Естественные монополии | Наличие лидирующего положения отдельных компаний на рынке (монопольной власти) | Extent of market dominance |

К сожалению, такое понятие, как естественные монополии, в Рейтинге глобальной конкурентоспособности экономик отсутствует, поэтому мы будем ориентироваться на параметр, характеризующий наличие (величину) лидирующего положения на рынке, т.е. степень монополизации рыночной системы.

Статистическая информация будет взята из Рейтинга глобальной конкурентоспособности стран 2013-2014, где показатели оцениваются по шкале от 1 до 7, где 7 лучший результат (например, если наличие торговых барьеров оценено на 7, значит, их наличие в стране минимально). Те показатели, которые отмечены \*, измеряются не по шкале, а в процентах, днях и т.п.

Для получения достоверных результатов, будет оценено 100 стран. Показатели по странам можно видеть в Приложении 1.

## § 2. Регрессионный анализ реального влияния факторов на конкуренцию

Поскольку необходимо найти соотношение между зависимой переменной и несколькими факторами (независимыми аргументами), мы говорим о множественной регрессии. Уравнение регрессии будет выглядеть следующим образом:

(1),

где Y – конкурентоспособность рынков товаров и услуг;

X1 – наличие торговых барьеров;

Х2 – величина торговых барьеров;

Х3 – эффективность антимонопольной политики;

Х4 – количество дней, необходимых для начала бизнеса;

Х5 – количество процедур, необходимых для начала бизнеса;

Х6 – ставка налогообложения;

Х7 – влияние налогов на стимулы к инвестированию;

Х8 – наличие монопольной власти;

ε – случайная ошибка.

Для начала с помощью метода наименьших квадратов определим значимость факторов.

Проверяется гипотеза

Н0: β1=β2=…=β8=0,

которая говорит о том, что выбранные факторы незначимы и не оказывают влияние на конкурентоспособность рынков товаров и услуг.

Альтернативная гипотеза

Н1: ∃ βi ≠ 0, i=1,…,8.

Уровень значимости теста возьмем за 10%.

**Модель 1: МНК, использованы наблюдения 1-100 (n = 99)**

**Исключено пропущенных или неполных наблюдений: 1**

**Зависимая переменная: GME**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Коэффициент* | *Ст. ошибка* | *t-статистика* | *P-значение* |  |
| const | 2,20998 | 0,162775 | 13,5769 | <0,00001 | \*\*\* |
| TrBarriers | 0,0557755 | 0,0397555 | 1,4030 | 0,16407 |  |
| TТrTariffs | -0,0173449 | 0,00352618 | -4,9189 | <0,00001 | \*\*\* |
| TaxRate | -0,00354507 | 0,00114813 | -3,0877 | 0,00268 | \*\*\* |
| TaxInvest | 0,148834 | 0,0233652 | 6,3699 | <0,00001 | \*\*\* |
| AntimonPol | 0,273605 | 0,0423232 | 6,4646 | <0,00001 | \*\*\* |
| NoProcedures | -0,0184224 | 0,00601165 | -3,0644 | 0,00288 | \*\*\* |
| NoDays | -0,0033371 | 0,0008309 | -4,0162 | 0,00012 | \*\*\* |
| MarkDominance | 0,1657 | 0,0332401 | 4,9849 | <0,00001 | \*\*\* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Среднее зав. перемен | 4,337374 |  | Ст. откл. зав. перемен | 0,544982 |
| Сумма кв. остатков | 1,773714 |  | Ст. ошибка модели | 0,140385 |
| R-квадрат | 0,939061 |  | Испр. R-квадрат | 0,933644 |
| F(8, 90) | 173,3617 |  | Р-значение (F) | 3,01e-51 |
| Лог. правдоподобие | 58,61627 |  | Крит. Акаике | -99,23254 |
| Крит. Шварца | -75,87646 |  | Крит. Хеннана-Куинна | -89,78263 |

Проведем анализ полученных результатов. Во-первых, видно, что фактическое значение F (173,4) явно больше Fкритического, следовательно, модель адекватна. Также адекватность регрессии доказывается очень малым значением P-value (3,01е-51), которое значительно меньше выбранного уровня значимости и доказывает возможность интерпретации оценки коэффициентов регрессии.

Значение коэффициента детерминации (R-квадрат) показывает, что на 94% вариация зависимой переменной объясняется выбранными нами факторами. Нормированный R2 отличается от предыдущего менее чем на 0,006% – это означает, что можно применять линейную модель регрессии.

Все показатели, за исключением наличия торговых барьеров, значимы при определении конкурентоспособности рынка товаров и услуг, так как их P-value очень мало и меньше даже уровня значимости 1%.

При этом, как и предполагалось, чем больше величина торговых тарифов, уровень налогообложения, количество дней и процедур для начала ведения бизнеса, тем ниже эффективность функционирования данных рынков, т.е. ниже уровень конкуренции на них. Такая зависимость характерна и для остальных показателей. Отсутствие знака «–» перед ними объясняется тем, что при переводе показателей наличие торговых барьеров, влияние налогообложения на инвестиции, эффективность антимонопольной политики и наличие монопольной власти на рынках в семизначную шкалу, наименьшее их значение переводилось в максимальный балл.

Теперь проверим данную модель на наличие мультиколлинеарности, т.е. сильной корреляции между факторами, которая могла бы быть вызвана включением в уравнение нескольких линейно зависимых переменных или доминантной переменной, которая сильно коррелирует с зависимым показателем конкурентоспособности рынков. Мультиколлинеарность может привести к неопределенности параметров в данной модели, неточности их оценки и невозможности построения регрессии.

**Метод инфляционных факторов**

Минимальное возможное значение = 1.0

Значения > 10.0 могут указывать на наличие мультиколлинеарности

|  |  |
| --- | --- |
|  | Свойства матрицы X'X:  1-я норма = 401882,17  Детерминант = 5,4555744e+022  Обратное условное число = 1,5414647e-006  VIF(j) = 1/(1 - R(j)^2), где R(j) - это коэффициент множественной корреляции между переменной j и другими независимыми переменными |
| TrBarriers | 2,475 |
| TrTariffs | 1,442 |
| TaxRate | 1,650 |
| TaxInvest | 1,993 |
| AntimonPol | 4,389 |
| NoProcedures | 2,121 |
| NoDays | 1,953 |
| MarkDominance | 3,526 |

Как видно из данной модели, мультиколлинеарность факторов отсутствует, следовательно, их оценка является достаточно точной.

Для более полного анализа проводится RESET-тест Рамсея, который покажет, нет ли в модели упущенных переменных. Данный тест определяет, надо ли включать в регрессию степени независимых переменных Х. Таким образом, помимо основной регрессии (формула 1) мы оцениваем вспомогательную:

(2).

Проверка о правильной спецификации модели равносильна проверке гипотезы

Н0: α1=…=αm=0.

Альтернативная гипотеза

Н1: ∃ αi ≠ 0, i=1,…,m.

**Вспомогательная регрессия для теста Рамсея**

**МНК, использованы наблюдения 1-100 (n = 99)**

**Исключено пропущенных или неполных наблюдений: 1**

**Зависимая переменная: GME**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Коэффициент* | *Ст. ошибка* | *t-статистика* | *P-значение* |  |
| const | 2,09484 | 2,12434 | 0,9861 | 0,3268 |  |
| TrBarriers | 0,0650633 | 0,141378 | 0,4602 | 0,6465 |  |
| TrTariffs | -0,0206298 | 0,0447990 | -0,4605 | 0,6463 |  |
| TaxRate | -0,00392542 | 0,00891402 | -0,4404 | 0,6608 |  |
| TaxInvest | 0,182588 | 0,378182 | 0,4828 | 0,6304 |  |
| AntimonPol | 0,317747 | 0,693162 | 0,4584 | 0,6478 |  |
| NoProcedures | -0,0220476 | 0,0480816 | -0,4585 | 0,6477 |  |
| NoDays | -0,00369743 | 0,00819317 | -0,4513 | 0,6529 |  |
| MarkDominance  yhat^2  yhat^3 | 0,197139  -0,00499880  -0,00226465 | 0,424882  0,600573  0,0469920 | 0,4640  -0,008323  -0,04819 | 0,6438  0,9934  0,9617 |  |

Тестовая статистика: F = 0,327996,

P-значение = P(F(2,88) > 0,327996) = 0,721

При достаточно большом значении P-value гипотеза Н0 не отвергается, т.е. включать в регрессию степени независимых переменных не нужно.

График остатков (рис. 7) также позволяет оценить адекватность модели с использованием метода наименьших квадратов и проверить гетеро- или гомоскедастичность модели.

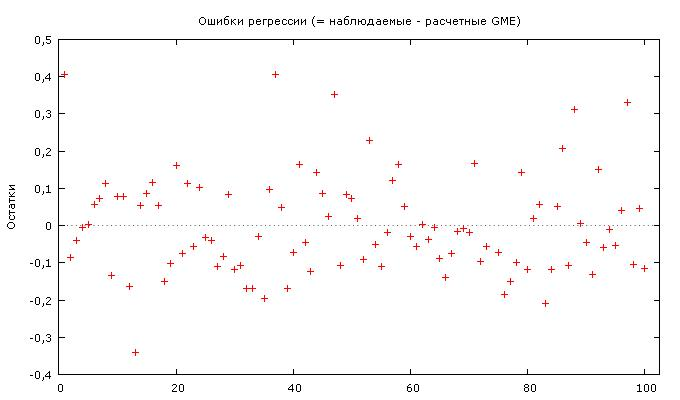


Рисунок 7. График остатков по номеру наблюдения

Хаотичность наблюдений, визуальное отсутствие признаков непостоянства дисперсии и зависимостей показывает нам, что это гомоскедастичная модель, которая характеризуется однородностью наблюдений. Следовательно, оценки, полученные с помощью метода наименьших квадратов, эффективны.

Таким образом, при анализе влияния факторов на уровень конкурентоспособности рынков товаров и услуг было выявлено, что все параметры (исключая наличие торговых барьеров) вносят значимый вклад в развитие конкуренции. Если государство стремится развивать конкуренцию на товарных рынках, основные методы поддержки конкуренции выбраны абсолютно верно и необходимо их дальнейшее совершенствование и развитие.

Однако конкурентоспособность страны определяется не только рынком товаров и услуг, поэтому проверим влияние факторов на уровень конкуренции страны в целом. В данном случае за зависимую переменную Y возьмем значение Международного индекса конкуренции. Остальные параметры остаются неизменными. Проверяется та же гипотеза при том же уровне значимости с помощью метода наименьших квадратов (Модель 2).

**Модель 2: МНК, использованы наблюдения 1-100 (n = 99)**

**Исключено пропущенных или неполных наблюдений: 1**

**Зависимая переменная: GCI**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Коэффициент* | *Ст. ошибка* | *t-статистика* | *P-значение* |  |
| const | 1,65763 | 0,407563 | 4,0672 | 0,00010 | \*\*\* |
| TrBarriers | -0,00162923 | 0,0995414 | -0,0164 | 0,98698 |  |
| TrTariffs | -0,0503117 | 0,008829 | -5,6985 | <0,00001 | \*\*\* |
| TaxRate | 0,00369834 | 0,00287473 | 1,2865 | 0,20157 |  |
| TaxInvest | 0,131744 | 0,0585027 | 2,2519 | 0,02676 | \*\* |
| AntimonPol | 0,32765 | 0,105971 | 3,0919 | 0,00265 | \*\*\* |
| NoProcedures | -0,00910386 | 0,0150522 | -0,6048 | 0,54682 |  |
| NoDays | -3,39546e-05 | 0,00208045 | -0,0163 | 0,98701 |  |
| MarkDominance | 0,256269 | 0,083228 | 3,0791 | 0,00275 | \*\*\* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Среднее зав. перемен | 4,284242 |  | Ст. откл. зав. перемен | 0,696852 |
| Сумма кв. остатков | 11,11979 |  | Ст. ошибка модели | 0,351501 |
| R-квадрат | 0,766337 |  | Испр. R-квадрат | 0,745567 |
| F(8, 90) | 36,89626 |  | Р-значение (F) | 3,06e-25 |
| Лог. правдоподобие | -32,24845 |  | Крит. Акаике | 82,49690 |
| Крит. Шварца | 105,8530 |  | Крит. Хеннана-Куинна | 91,94681 |

Как можно заметить, ситуация в данной модели немного поменялась. Модель по-прежнему адекватна, т.к. P-value очень мало (3,06е-25), следовательно, оценки коэффициентов можно интерпретировать. Однако качество подгонки регрессии, определяемой на основании коэффициента детерминации R-квадрат, ниже, т.к. только 76% выборочной дисперсии Y характеризуется выбранными факторами в отличие от 94% конкурентоспособности рынков. Скорректированный R2adj составляет 74,5%.

На уровень конкурентоспособности значительное влияние оказывают уже не все факторы, а только величина торговых барьеров, влияние налогообложения на стимулы к инвестированию, антимонопольная политика и наличие монопольной власти.

При этом появляется отрицательная зависимость между наличием торговых барьеров (максимальный показатель – меньше барьеров) и уровнем глобальной конкурентоспособности, т.е. чем больше величина торговых барьеров, тем выше уровень конкуренции. Такая же ситуация наблюдается и с показателем «ставка налогообложения». Но данные факторы незначимы, поэтому возникновение такой зависимости анализироваться не будет. Однако одной из ее причин может быть то, что торговые барьеры и уровень налогов устанавливаются в результате лоббирования внутренними конкурентами, которые таким образом добиваются более выгодных для себя условия, ограничивая вход в отрасль для других компаний. В итоге, данные факторы становятся дополнительными компонентами внутренней конкуренции, а не внешними экзогенными переменными. В результате этого и возникает такая зависимость.

При проведении теста на избыточные переменные значимыми по-прежнему остаются только четыре названных фактора. Мультиколлинеарности в модели также не наблюдается, оценка коэффициентов достоверна.

Проведем также тест Рамсея для данной модели для оценки необходимости включения степеней в регрессию.

**Вспомогательная регрессия для теста Рамсея**

**МНК, использованы наблюдения 1-100 (n = 99)**

**Исключено пропущенных или неполных наблюдений: 1**

**Зависимая переменная: GCI**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Коэффициент* | *Ст. ошибка* | *t-статистика* | *P-значение* |  |
| const | 0,610354 | 2,15543 | 0,2832 | 0,7777 |  |
| TrBarriers | 0,0123321 | 0,0993903 | 0,1241 | 0,9015 |  |
| TrTariffs | 0,369630 | 0,405771 | 0,9109 | 0,3648 |  |
| TaxRate | -0,0280408 | 0,0301942 | -0,9287 | 0,3556 |  |
| TaxInvest | -0,991279 | 1,06049 | -0,9347 | 0,3525 |  |
| AntimonPol | -2,40630 | 2,64174 | -0,9109 | 0,3648 |  |
| NoProcedures | 0,0740573 | 0,0776009 | 0,9543 | 0,3425 |  |
| NoDays | -0,00111160 | 0,00215969 | -0,5147 | 0,6081 |  |
| MarkDominance  yhat^2  yhat^3 | -1,91944 1,80838  -0,127602 | 2,06936  1,88504  0,145386 | -0,9276  0,9593  -0,8777 | 0,3562  0,3400  0,3825 |  |
|  |  |  |  |  |  |

Тестовая статистика: F = 1,617903,

P-значение = P(F(2,88) > 0,327996) = 0,204

Как видно из расчетов, обе степени незначимы, следовательно, нет необходимости их включения в регрессионный анализ.

Наконец, оценим гомо- или гетероскедостичность модели с помощью построения графика остатков (рис. 8):

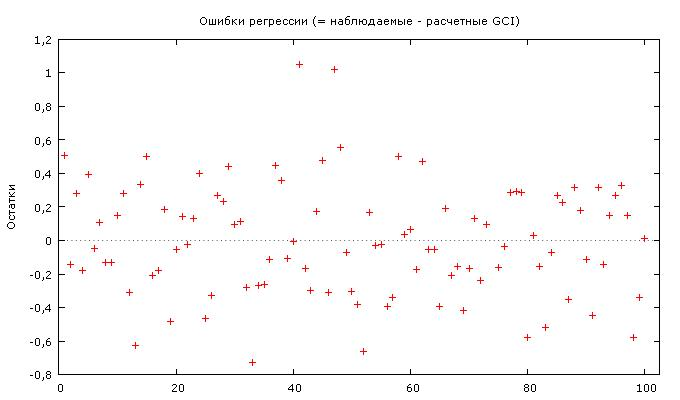


Рисунок 8. График остатков по номеру наблюдения

Как и в предыдущей модели, наблюдается отсутствие гетероскедостичности, значит, оценка коэффициентов адекватна.

Поскольку основной целью конкурентной политики Российской Федерации является конкуренции во всех сферах, а не только на товарных рынках, государство должно уделять особое внимания именно тем факторам, которые оказывают большее влияние на уровень конкуренции. Как было выявлено выше, это такие показатели, как:

* величина торговых барьеров;
* влияние налогообложения на стимулы к инвестированию;
* антимонопольная политика;
* наличие монопольной власти.

Таким образом, в России нужно в большей степени развивать такие меры конкурентной политики, как сокращение торговых барьеров (таможенно-тарифные меры), привлечение инвесторов в отрасль (налоговые меры), антимонопольная политика и регулирование естественных монополий.

# Глава 3. Рекомендации по совершенствованию мер государственной политики поддержки конкуренции

На основании регрессионного анализа, проведенного выше, можно отметить, что основными мерами, которым государству следует уделять наибольшее внимание, являются снижение торговых барьеров, стимулирование инвестиций в отрасль с помощью налоговых мер, антимонопольная политика и регулирование естественных монополий.

Как было отмечено в первой главе, несмотря на то, что политика государства сейчас все больше направлена на развитие и поддержку конкуренции, ее инструментарий пока не совершенен. В данной главе будут подробно рассмотрены возможности улучшения данных мер.

Для начала следует отметить, что вступление во Всемирную Торговую организацию (ВТО) оказало существенное влияние на конкурентную среду, поскольку обязательства, которые взяла на себя Россия при вступлении в ВТО, связаны с некоторыми вышеназванными мерами политики поддержки конкуренции.

### *Таможенно-тарифные меры*

Таможенно-тарифные меры на сегодняшний день находятся в наибольшей зависимости от вступления России в ВТО, так как данный метод регулирования стал очень ограничен из-за необходимости создания равных условий как для отечественных, так и для международных компаний.

Снижение ставок импортных пошлин и импортных квот было одним из обязательных условий вступления в ВТО. В целом, уменьшение ставки составит около 30% по всем отраслям экономики за исключением добычи топливно-энергетического сырья, поскольку в данной отрасли конкуренция с импортом России не грозит.[[26]](#footnote-26)

Несмотря на положительный эффект, который окажет снижение импортных ставок на конкурентную среду, это может вызвать такие неблагоприятные последствия, как:

* снижение возможностей для дифференцированного характера промышленной политики в связи с выравниванием тарифных ставок;
* ослабление защищенности российских производителей и российской экономики в целом. Особенно сильно это сказалось на таких отраслях сельского хозяйства, как свиноводство и рисоводство;

и т.д.

В результате, положительный эффект от роста уровня конкуренции на рынках вполне может быть ниже, чем эффект от ослабления отраслей.

Кроме того Россия взяла на себя обязательство по сокращению экспортных ставок примерно на 700 товарных позиций[[27]](#footnote-27) (нефтегазовый сектор не затронут). Предполагалось, что эта мера позволит даже небольшим компаниям выйти на международной рынок, что увеличило бы конкурентоспособность российских производителей. Однако в действительности основными проблемами для малых предприятий при выходе на международный рынок является не экспортная ставка, а коррупционные и институциональные барьеры, а также сложности таможенного оформления.

Основная проблема таможенно-тарифного регулирования заключается в том, что оно развивает конкуренцию между российскими и иностранными производителями, но наша страна пока не готова к такому соперничеству. Поэтому сейчас основными задачами государственной политики поддержки конкуренции является повышение конкурентоспособности отечественных производителей внутри страны.

Основные мероприятия, которые могут этому способствовать, таковы[[28]](#footnote-28):

* создание институтов для защиты внутренних производителей в рамках ВТО (финансируемые государством комиссии по продвижению отечественной продукции и разрешению споров, поддержка подготовки юристов и экономистов, специализирующихся по ВТО);
* упрощение экспортных операций для малых и средних компаний;
* создание предприятий-локомотивов, которые бы в каждой отрасли экономики обеспечивали бы заказами малые предприятия, формируя впоследствии производственные кластеры;
* государственная политика развития отраслей с четко поставленными целями, задачами и определением инструментов их достижения (например, «Дорожная карта» «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» включает мероприятия, направленные на увеличение конкурентоспособности отдельных отраслей);
* стимулирование импорта технологий без ущерба для спроса на конечную продукцию;
* государственные инвестиции в капиталоемкие производства и инфраструктурные проекты;
* реформирование отдельных предприятий, не способных конкурировать в сложившейся среде

и т.д.

### *Налоговые меры*

Понятно, что без совершенствования налоговой политики модернизация экономики и усиление конкурентоспособности отечественных товаров невозможно. Как уже было отмечено в первой главе работы, важнейшими задачами налоговой политики Российской Федерации является снижение налогового бремени на бизнес и привлечение инвестиций в различные отрасли экономики.

Реальные меры, направленные на увеличение уровня конкуренции с помощью налоговой политики, которые предлагает Министерство экономического развития РФ, заключены в следующем[[29]](#footnote-29):

* общее снижение налогового бремени до уровня до 30% ВВП;
* совершенствование налогового администрирования и упрощение налоговой отчетности;
* предоставление налоговых льгот для предприятий и граждан, использующих энергосберегающие и экологические технологии;
* либерализация амортизационной политики (повышение размера амортизационной премии до 30% в отношении активных основных средств и сокращение сроков полезного использования основных средств);
* снижение НДПИ и отвязка его от мировых цен в отношении нефтяных компаний;
* снижение налогового бремени для малого бизнеса.

Выполнение данных мер должно способствовать поддержке конкурентоспособной среды, однако, несмотря на то, что некоторые из них уже приводится в исполнение, например, в Ростовской области сформирован механизм поддержки организаций, реализующих инвестиционные проекты на территории области, реализуются целевые программы по поддержке малого бизнеса, некоторые действия правительства противоречат данным мерам, снижая их эффективность. Так, Президентом РФ 01.10. 2013 был подписан законопроект об увеличении НДПИ на нефть, что противоречит мерам, предлагаемым Минэкономразвития РФ. Таким образом, неясно, действительно ли правительство намеривается развивать и поддерживать конкуренцию в ряде отраслей или оставить их монополизированными.

Что касается непосредственно налоговой политики, направленной на привлечение инвестиций (как мы помним, это является важным фактором, влияющим на уровень конкуренции), то можно было бы использовать следующие стимулирующие меры[[30]](#footnote-30):

* льготное пользование земельными участками, на территории которых планируется открытие какого-либо предприятия;
* расширение видов субсидирования затрат инвесторов;
* предоставление инвестиционных налоговых кредитов как формы государственной поддержки;
* дополнительное налоговое стимулирование инвесторов в зависимости от объема инвестиционных вложений, количества создаваемых рабочих мест, территориального размещения их в депрессивных районах;
* увеличение срока предоставления налоговых льгот по региональным налогам при инвестировании в приоритетные отрасли.

Однако необходимо помнить, что в соответствии с Федеральным законом от 29.04.2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственный общества, имеющие стратегическое знамение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» иностранные инвестиции в некоторые отрасли ограничены (финансовая сфера, СМИ, авиация). Вступление в ВТО снизило данные ограничения и позволило иностранным инвесторам активизироваться на российском рынке услуг, так как Россия обязалась сократить ограничения на иностранные инвестиции в ряде отраслей. В результате присоединение к ВТО должно способствовать повышению доверия иностранных инвесторов и улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации.

### *Снижение административных барьеров*

Вступление в ВТО также оказало влияние и на административные барьеры, так как Россия приняла обязательства по облегчению допуска иностранных компаний на рынок по 116 из 155 секторов услуг.[[31]](#footnote-31) Кроме того, российское законодательство становится более прозрачным и приводится в соответствие с международными нормами Всероссийской торговой организации.

Однаки административные барьеры по-прежнему высоки и не способствуют развитию конкуренции, поэтому необходимо продолжать реформу, направленную на их снижение, по следующим направлениям (рис. 9)[[32]](#footnote-32):

Сокращение лицензируемых видов деятельности возможно за счет их замены на обязательное страхование, которое бы осуществлялось непосредственно экономическими субъектами с сокращением влияния государства.

Рисунок 9. Основные направления административной реформы в РФ

Функции по контролю и надзору должны быть разграничены в таких отраслях, как здравоохранение, транспорт, нефтехимия и т.д. При этом контроль будет осуществляться субъектами рынка (лабораториями, исследовательскими и испытательными центрами), которые были аккредитованы в органах исполнительной власти (порядок аккредитации – прозрачный и недискриминационный).

Расширение использования электронных технологий, в свою очередь, будет способствовать автоматизации и упрощению взаимодействия предприятий с регулирующими органами.

Еще одним важным направлением является разработка и внедрение механизмов, которые бы препятствовали появлению новых административных барьеров. Во-первых, это может быть достигнуто при установлении процедур, которые бы обосновывали необходимость введения государственного регулирования и давали оценку эффекта его введения как для регулируемых, так и для смежных отраслей. Во-вторых, следует ввести процедуру экспертизы и предварительной оценки результатов принятия основных нормативно-правовых актов, которая бы способствовала уменьшению риска их отрицательного влияния на конкуренцию.

Последним направлением административной реформы является усовершенствование процедуры распределения государством ограниченных ресурсов и отдельных прав, направленное на обеспечение «справедливых условий такого распределения и реализацию принципов прозрачности и состязательности»[[33]](#footnote-33), так как именно непрозрачные механизмы распределения создают существенные барьеры входа на рынок новых участников. Это относится к недрам, радиочастотам, согласованию топливных режимов и лимитов на отходы производства.

В итоге, при успешной реализации данных задач административные барьеры и государственный контроль отдельных отраслей экономики сократятся, что в свою очередь благотворно скажется на развитии конкуренции.

### *Регулирование естественных монополий*

Для успешного развития конкурентной среды необходимо грамотное регулирование деятельности естественных монополий и тарифов, устанавливаемых ими. Основные направления совершенствования данного регулирования таковы (рис. 10)[[34]](#footnote-34):

Система экономически обоснованной доходности инвестированного капитала таким образом ведет к понижению динамики роста тарифов и повышению качества оказываемых услуг. При невыполнении заданных параметров качества и отсутствии сокращения издержек на субъект естественной монополии может быть наложен штраф.

Рисунок 10. Совершенствование регулирования деятельности естественных монополий в РФ

Установление обязательных требований к проведению торгов по закупкам товаров и услуг направлено на повышение качества закупочной деятельности субъектов естественной монополии путем увеличения прозрачности и состязательности торгов. Это должно сократить издержки компаний и снизить давление на рост тарифов.

В свою очередь, выделение из сферы деятельности естественных монополий работ, которые могли бы выполняться сторонними организациями на конкурентной основе (например, подключение к системам коммунальной инфраструктуры), и разделение субъектов на две группы: осуществляющие конкурентные виды деятельности и естественно-монопольные, – положительно сказалось бы на поддержке и развитии конкуренции в данной сфере и сферах, сопряженных с естественными монополиями.

### *Антимонопольная политика*

К сожалению, тот фактор, который оказывает наибольшее влияние на уровень конкуренции во всем мире (а именно антимонопольная политика), является наиболее неэффективным в нашей стране. По данным Министерства экономического развития РФ мероприятия, направленные на развитие и поддержку конкуренции реализованы на 87%.[[35]](#footnote-35) При этом нереализованные мероприятия относятся в первую очередь к вопросам ведения Федеральной антимонопольной службы.

Проблемы с антимонопольной политикой, выявленные в первой главе, показывают необходимость ее совершенствования. Эксперты предлагают следующие меры (Табл. 2)[[36]](#footnote-36):

Таблица 2

Совершенствование антимонопольной политики в РФ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Предлагаемая мера | Цель |
| 1 | Разработка критериев допустимости ограничения конкуренции при осуществлении целей промышленной политики | Принятие обоснованных решений в области промышленной политики |

Продолжение табл. 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Предлагаемая мера | Цель |
| 2 | Создание системы мониторинга уровня концентрации на всех товарных и финансовых рынках | Своевременное выявление потенциальных монопольных тенденций |
| 3 | Разработка методики расчета потерь и выгод от осуществления промышленной политики по различным направлениям | Объективный анализ влияния мероприятий промышленной политики на конкуренцию |
| 4 | Разработка критериев допустимости слияний и поглощений участниками рынка на основе уведомительного или разрешительного режима | Передача части полномочий ФАС по контролю за документооборотом в органы промышленной политики → дебюрократизация ФАС |
| 5 | Разработка критериев информационной открытости участников рынка | Своевременное сравнение поставщиков товаров и услуг между собой со стороны заинтересованного потребителя |
| 6 | Разработка методики оценки упущенной выгоды от возможных антиконкурентных эффектов при проведении промышленной политики | Расчет величины штрафов и усиление координации двух видов политики |
| 7 | Разработка методики оценки и анализа конкуренции применительно к конкретным товарным и финансовым рынкам | Предоставление данной методики соответствующим органам госрегулирования для ее использования при разработке собственных программ развития отраслей |

Более того развитию антимонопольного законодательства может способствовать установление экономической сути рассматриваемых отношений. Это требует пересмотра подхода к анализу конкурентной среды в зависимости от рыночной доли субъекта, так как зависимость между рыночной долей и конкуренцией не всегда однозначна. Это позволит более реально оценить наличие монопольной власти и принять решение о применении санкций.

Также необходимо усилить ответственность за антимонопольное нарушение, так как существующие сейчас наказания недостаточно эффективны. Это могло бы способствовать не только пресечению, но и профилактике правонарушений. Одновременно необходимо помнить, что чрезмерное ужесточение ответственности может привести к негативным последствиям, когда у предприятия не будет стимула для развития предпринимательской деятельности.

Для улучшения антимонопольной политики можно попытаться внедрить новые стандарты оценки результатов слияния компаний, опираясь на исследования зарубежных экономистов, которые предлагают оценивать это с точки зрения двух показателей[[37]](#footnote-37):

* стандарт потребительского излишка (consumer surplus standard), когда рассматривается только благосостояние потребителя в зависимости от концентрации рыночной власти;
* стандарт общего благосостояния (total welfare standard), который включает в себя и потребительский излишек, и прибыль фирмы.

Антимонопольная политика в Европе и США строится в основном на первом показателе, но это ограничивает возможность оценки благосостояния экономики страны в целом. Поэтому предлагается не ограничивать регулирование возможного слияния компаний только стандартом потребительского излишка, но и рассматривать общий стандарт благосостояния, особенно при высоком уровне прозрачности экономики.[[38]](#footnote-38) Эту же политику можно внедрять и в России.

В заключение главы необходимо отметить, что из-за несовершенства мер государственной политики поддержки конкуренции, перечисленных выше, Россия пока не готова конкурировать с иностранными производителями ни на внутреннем, ни на международном рынках. Поэтому необходимо повышать конкурентоспособность отечественной экономики (особенно внутри страны), что может быть достигнуто теми способами, которые предложены в данной главе.

# Заключение

Таким образом, политика поддержки конкуренции является одной из важнейших задач любого государства, поскольку именно сбалансированная конкуренция способствует инновационному развитию страны, эффективности и справедливости.[[39]](#footnote-39)

Государственная конкурентная политика представляет собой целый комплекс мер, которые должны реализовываться во всех секторах экономики и направлениях государственной политики и создавать проконкурентные основы функционирования экономики.

В ходе работы были проанализированы основные меры, применяемые в Российской Федерации для развития и поддержки конкурентоспособной среды, и они таковы:

1. Меры, направленные на защиту конкуренции:

* антимонопольная политика;
* регулирование естественных монополий.

1. Меры, направленные на развитие и поддержку конкуренции:

* таможенно-тарифные меры;
* налоговые меры;
* сокращение административных барьеров.

К сожалению, несмотря на возрастающее внимание к вопросам конкурентоспособности страны, ни одна из вышеназванных мер несовершенна.

Для того чтобы государственная конкурентная политика была более действенна, в работе был проведен регрессионный анализ с целью выявления факторов, наиболее влияющих на уровень конкуренции. Именно на мерах, которые развивают эти факторы, и должна концентрироваться государственная политика поддержки конкуренции.

По итогам анализа, основными факторами, которые влияют на общий уровень конкурентоспособности страны, являются:

* величина торговых барьеров;
* влияние налогообложения на стимулы к инвестированию;
* антимонопольная политика;
* наличие монопольной власти.

Следовательно, наибольшее внимание должно уделяться таможенно-тарифным мерам, налоговой и антимонопольной политикам и регулированию естественных монополий.

Как уже было отмечено, данные меры не вполне совершенны, поэтому в работе были предложены следующие рекомендации по их улучшению и дальнейшему развитию.

Во-первых, рассматривая тарифно-таможенное регулирование, необходимо заметить, что его применение должно быть крайне осторожным, так как оно может давать неоднозначный эффект. Вступление России в ВТО сократило импортные и экспортные пошлины, тем самым оказав положительное влияние на уровень конкуренции, но в то же время показало неготовность ряда российских отраслей к конкурированию с международными компаниями. В итоге, по прогнозам к 2020 году суммарные прямые потери от снижения импортных и экспортных пошлин составят 0,3 трлн. рублей в год.[[40]](#footnote-40)

Итак, инструментарий тарифно-таможенного регулирования на сегодняшний момент крайне ограничен, и основное внимание должно уделяться поддержке конкуренции внутренних производителей. Это может быть достигнуто с помощью упрощения экспортных операций для малого и среднего бизнеса, создания институтов для защиты внутренних производителей в рамках ВТО, формирования производственных кластеров и так далее.

Во-вторых, значимым фактором является и налоговая политика, особенно ее влияние на инвестиционную привлекательность отраслей. Вступление в ВТО опять же дало иностранным производителям больше возможностей для инвестирования в ряд российских отраслей, так как были сняты существовавшие ранее ограничения. Непосредственно стимулированию инвестиционных потоков могут способствовать такие меры, как льготное пользования земельными участками, предоставление инвестиционных налоговых кредитов, зависимость льгот от объема инвестиционных вложений, увеличение срока предоставления налоговых льгот.

Третьей важной мерой является регулирование деятельности естественных монополий. Здесь основной проблемой является неэффективное тарифное регулирование, что может быть решено за счет внедрения метода экономически обоснованной доходности инвестированного капитала, электронной системы закупок и выделения работ, которые могли бы выполняться сторонними организациями на конкурентной основе.

Наконец, антимонопольное регулирование, которое на сегодняшний день не вполне эффективно, может быть улучшено за счет пересмотра критериев возможности слияний, оценки монопольной власти, внедрения международных стандартов и т.д., а также за счет ужесточения наказаний за нарушение законодательства.

Таким образом, государственная политика поддержки конкуренции требует совершенствования по названным выше направлениям, и только комплексное внедрение данного инструментария в различные отрасли экономики сделает Россию действительно конкурентоспособной страной.

# Литература

Федеральный закон от 26 июля 2006 года №135- ФЗ «О защите конкуренции»

1. Федеральный закон от 29.04.2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственный общества, имеющие стратегическое знамение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»
2. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»
3. Распоряжение Правительства РФ от 10.06.2011 N 1021-р «Об утверждении Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011 - 2013 годы и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции»
4. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 N 2579-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики»
5. Программа развития конкуренции в Российской Федерации
6. Докладо о состоянии конкуренции в Российской Федерации 2013

Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Соотношение промышленной и конкурентной политики // Информационно-аналитический бюллетень БЭА. 2003. № 9

1. Аузан А., Крючкова П. Административные барьеры в экономике: задачи дерегулирования// Национальный Институт Системных Исследований Проблем Предпринимательства. – 2010
2. Брагинский О.Б. Цены на нефть: история, прогноз, влияние на экономику// Рос. хим. ж. (Ж. Рос. хим. об-ва им. Д.И. Менделеева). – 2008. – т. LII, № 6
3. Душенькина Е.А. Экономика предприятий. – М.: Эксмо, 2009. – 160 с.
4. Князева, И. В. Антимонопольная политика государства: учеб. пособие / И. В. Князе­ва.- Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2010. - 232 с.
5. Конкурентное право России: Учебник / Д.А. Алешин, И.Ю. Артемьев, Е.Ю. Борзило и др. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.
6. Мальцева О.В. Институциональная организация конкуренции как фактор развития малого предпринимательства: автореф. дис. … канд. эк. наук. - Ростов-на-Дону, 2009
7. Павлова Н.С., Шаститко А.Е. О сбалансированности инструментов конкурентной политики // Бюллетень конкурентной политики, - выпуск № 7, - июнь, 2012, - 12 с.
8. Пахомова Н.В. Современная конкурентная политика: теоретический анализ и опыт реализации (на примере ЕС и России) // [Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5: Экономика](http://82.179.249.32:2083/contents.asp?issueid=638471). 2008. [№ 2](http://82.179.249.32:2083/contents.asp?issueid=638471&selid=12798513). С. 313–332
9. Последствия присоединения России к Всемирной Торговой Организации. – М.: ВТО Информ, 2012. – 42 с.
10. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 495 с.
11. Розанова Н.М. Экономика отраслевых рынков: учебное пособие. – М.: ИД Юрайт, 2010. – 906 с.
12. Розанова Н.М. Микроэкономика. Руководство для будущих профессионалов: учебник для бакалавров. – М.: ИД Юрайт, 2012. – 958 с.
13. Савон И.В. Роль государственной поддержки конкуренции в развитии экономики Ростовской области [Электронный ресурс] / Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 06.03.12. –Режим доступа: [http://uecs.ru/uecs-39-392012/item/1105-2012-03-06-05-25-09](http://uecs.ru/uecs-39-392012/item/1105-2012-03-06-05-25-09%20Проверено%2025.04.14) (Дата обращения 25.04.14)
14. Якунин В. И., Сулакшин С. С., Фонарева Н. Е., Тотьев К. Ю., Бочаров В. Е. Государственная конкурентная политика и стимулирование конкуренции в Российской Федерации. Т.1 – М.: Научный эксперт, 2008. – 416 с.
15. Якунин В.И., Сулакшина А.С., Ахметзянова И.Р. Государственная конкурентная политика в России: состояние и проблемы // Труды центра. Выпуск № 3. М., Научный эксперт, 2006. – 20 с.
16. Административная реформа в России (государственное управление) [Электронный ресурс]/ Портал административной реформы. – Эл.портал – Режим доступа: <http://ar.gov.ru/o_reforme/index.html> (Дата обращения: 25.04.14)
17. ФАС обнаружила снижение уровня конкуренции в России [Электронный ресурс] / Lenta.ru – Эл. портал – Режим доступа <http://lenta.ru/news/2013/07/25/competition/> (Дата обращения: 01.05.14)
18. The Global Competitiveness Report 2013–2014: Full Data Edition (World Economic Forum)
19. The Rating *Doing Business 2014*
20. Katsoulacos Y., Metsiou E., Ulph D. (2011), Competition Authority Substantive Standards and Social Welfare. Rhodes, July 3rd 2011, p.1-39
21. Neven D. J., Roller L.H. (2005), Consumer surplus vs. welfare standard in a political economy model of merger control. International Journal of Industrial Organization. 14 October 2005, p.830-848
22. Shepherd W.G., Shepherd J.M. The Economics of Industrial Organization. 5th Edition. Illinois: Waveland Press.

# Приложения

Приложение 1.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Trade barriers | | | Fiscal barriers | | |  |  |  |
| Country | № | Prevalence of trade barriers | Trade tariffs, % duty\* | | Total tax rate, % profits\* | Effect of taxation on incentives to invest | | Effectiveness of anti-monopoly policy | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Russian Federation | 1 | 3,8 | 9,4 | | 54,1 | 3,0 | | 3,5 | 4,25 | 4,25 |
| Albania | 2 | 4,1 | 2,7 | | 38,7 | 3,7 | | 3,4 | 4,06 | 3,85 |
| Argentina | 3 | 2,5 | 10,6 | | 108,3 | 2,1 | | 3 | 3,06 | 3,75 |
| Armenia | 4 | 4,1 | 2,8 | | 38,8 | 3,5 | | 3,8 | 4,34 | 4,1 |
| Australia | 5 | 4,8 | 4,1 | | 47,5 | 3,7 | | 4,6 | 4,72 | 5,09 |
| Austria | 6 | 4,8 | 0,8 | | 53,1 | 3,9 | | 4,7 | 4,88 | 5,15 |
| Bangladesh | 7 | 4,4 | 13,5 | | 35 | 3,6 | | 3,8 | 4,1 | 3,71 |
| Belgium | 8 | 5 | 0,8 | | 57,7 | 3,3 | | 5,1 | 5,08 | 5,13 |
| Bolivia | 9 | 3,6 | 8,5 | | 83,4 | 3,7 | | 3,4 | 3,5 | 3,84 |
| Brazil | 10 | 4,5 | 11,3 | | 69,3 | 2,5 | | 4,6 | 3,82 | 4,33 |
| Bulgaria | 11 | 3,8 | 0,8 | | 28,7 | 3,4 | | 3,3 | 4,19 | 4,31 |
| Burkina Faso | 12 | 4,3 | 10,5 | | 43,6 | 3 | | 3,6 | 3,73 | 3,21 |
| Burundi | 13 | 3,4 | 9,3 | | 53 | 2,6 | | 3,1 | 3,39 | 2,92 |
| Canada | 14 | 4,4 | 2,6 | | 26,9 | 4,4 | | 4,5 | 5,00 | 5,2 |
| China | 15 | 4,3 | 11,0 | | 63,7 | 4,1 | | 4,3 | 4,32 | 4,84 |
| Costa Rica | 16 | 3,8 | 3,6 | | 55 | 3,7 | | 4,3 | 4,3 | 4,35 |
| Côte d’Ivoire | 17 | 3,9 | 10,5 | | 39,5 | 2,8 | | 4 | 3,91 | 3,5 |
| Croatia | 18 | 4,4 | 3,3 | | 32,8 | 2,3 | | 3,8 | 3,92 | 4,13 |
| Cyprus | 19 | 4,9 | 0,8 | | 23 | 4,2 | | 4,7 | 4,74 | 4,3 |
| Czech Republic | 20 | 4,3 | 0,8 | | 49,2 | 2,7 | | 4,1 | 4,41 | 4,43 |
| Denmark | 21 | 4,7 | 0,8 | | 27,7 | 3,2 | | 4,9 | 4,87 | 5,18 |
| Dominican Republic | 22 | 3,7 | 7,3 | | 42,5 | 2,8 | | 3,8 | 4,03 | 3,76 |
|  |  | Trade barriers | | | Fiscal barriers | | |  |  |  |
| Country | № | Prevalence of trade barriers | | Trade tariffs, % duty\* | Total tax rate, % profits\* | | Effect of taxation on incentives to invest | Effectiveness of anti-monopoly policy | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Ecuador | 23 | 3,8 | | 7,5 | 34,6 | | 3,8 | 4,1 | 3,97 | 4,18 |
| Egypt | 24 | 3,6 | | 17,7 | 42,6 | | 3,6 | 3,2 | 3,88 | 3,63 |
| El Salvador | 25 | 3,5 | | 4,4 | 35 | | 2,8 | 4,2 | 4,23 | 3,84 |
| Estonia | 26 | 5 | | 0,8 | 67,3 | | 5 | 4,6 | 4,73 | 4,65 |
| Finland | 27 | 5,4 | | 0,8 | 40,6 | | 4 | 5,6 | 5,03 | 5,54 |
| France | 28 | 4,7 | | 0,8 | 65,7 | | 2,6 | 4,7 | 4,43 | 5,05 |
| Gabon | 29 | 3,8 | | 15,2 | 43,5 | | 3,8 | 3,2 | 3,65 | 3,7 |
| Georgia | 30 | 5,1 | | 1,1 | 16,5 | | 4,4 | 3,1 | 4,29 | 4,15 |
| Germany | 31 | 4,4 | | 0,8 | 46,8 | | 4,1 | 5,1 | 4,92 | 5,51 |
| Greece | 32 | 4,9 | | 0,8 | 44,6 | | 2,4 | 3,8 | 3,93 | 3,93 |
| Guinea | 33 | 4 | | 11,6 | 73,2 | | 4 | 3 | 3,54 | 2,91 |
| Guyana | 34 | 4,3 | | 10,7 | 36,1 | | 4,2 | 4 | 4,26 | 3,77 |
| Haiti | 35 | 3,8 | | 5,9 | 40,8 | | 3,5 | 2,6 | 3,07 | 3,11 |
| Honduras | 36 | 3,9 | | 4,4 | 40,3 | | 2,3 | 3,6 | 3,91 | 3,7 |
| Hong Kong SAR | 37 | 5,8 | | 0 | 23 | | 5,6 | 4,5 | 5,57 | 5,47 |
| Iceland | 38 | 4 | | 3,2 | 33 | | 3 | 4,4 | 4,43 | 4,66 |
| India | 39 | 4,4 | | 11,7 | 61,8 | | 4,1 | 4,7 | 4,18 | 4,28 |
| Indonesia | 40 | 4,3 | | 4,7 | 34,5 | | 4,4 | 4,5 | 4,4 | 4,53 |
| Israel | 41 | 4,2 | | 4,0 | 30,5 | | 4,0 | 3,6 | 4,28 | 4,94 |
| Italy | 42 | 4,3 | | 0,8 | 68,3 | | 2,1 | 3,7 | 4,17 | 4,41 |
| Jamaica | 43 | 4,8 | | 7,8 | 45,6 | | 3,1 | 4,2 | 4,18 | 3,86 |
| Japan | 44 | 4 | | 3,0 | 50,0 | | 3,6 | 5,2 | 5,01 | 5,4 |
| Kazakhstan | 45 | 4,5 | | 9,5 | 28,6 | | 3,9 | 3,8 | 4,34 | 4,41 |
| Kenya | 46 | 3,8 | | 9,2 | 44,4 | | 3,5 | 4,4 | 4,21 | 3,85 |
|  |  | Trade barriers | | | Fiscal barriers | | |  |  |  |
| Country | № | Prevalence of trade barriers | | Trade tariffs, % duty\* | Total tax rate, % profits\* | | Effect of taxation on incentives to invest | Effectiveness of anti-monopoly policy | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Korea, Rep. | 47 | 4,1 | | 8,6 | 29,8 | | 3,4 | 4,4 | 4,66 | 5,01 |
| Kuwait | 48 | 3,9 | | 4,5 | 10,7 | | 4,6 | 3,5 | 4,10 | 4,56 |
| Latvia | 49 | 4,7 | | 0,8 | 36,6 | | 3,2 | 4,1 | 4,53 | 4,4 |
| Lebanon | 50 | 4,2 | | 6,3 | 30,2 | | 4,2 | 3,5 | 4,39 | 3,77 |
| Lesotho | 51 | 4,2 | | 6,1 | 16,0 | | 3,9 | 3,6 | 4,22 | 3,52 |
| Liberia | 52 | 4,4 | | 10,7 | 27,4 | | 4,2 | 4,3 | 4,42 | 3,45 |
| Lithuania | 53 | 4,4 | | 0,8 | 43,7 | | 3,2 | 3,8 | 4,4 | 4,41 |
| Luxembourg | 54 | 5,2 | | 0,8 | 21,0 | | 5,3 | 5,0 | 5,09 | 5,09 |
| Macedonia, FYR | 55 | 4,3 | | 5,3 | 9,4 | | 4,2 | 4,0 | 4,47 | 4,14 |
| Madagascar | 56 | 3,7 | | 7,8 | 36,0 | | 3,2 | 3,5 | 4,07 | 3,42 |
| Malta | 57 | 4,8 | | 0,8 | 41,6 | | 4,2 | 4,8 | 4,72 | 4,5 |
| Mexico | 58 | 4,4 | | 8,3 | 52,5 | | 3,6 | 3,5 | 4,19 | 4,34 |
| Mongolia | 59 | 4,2 | | 4,6 | 24,6 | | 3,7 | 3,4 | 4,07 | 3,75 |
| Morocco | 60 | 4,9 | | 12,3 | 49,6 | | 3,9 | 4,1 | 4,28 | 4,11 |
| Namibia | 61 | 4,3 | | 6,1 | 22,7 | | 4,0 | 4,1 | 4,1 | 3,93 |
| Nepal | 62 | 4 | | 16,3 | 31,5 | | 3,3 | 3,6 | 3,74 | 3,66 |
| Netherlands | 63 | 5,1 | | 0,8 | 40,1 | | 4,6 | 5,4 | 5,25 | 5,42 |
| New Zealand | 64 | 5,7 | | 2,0 | 33,5 | | 4,6 | 5,4 | 5,24 | 5,11 |
| Nigeria | 65 | 4,1 | | 11,0 | 33,8 | | 3,9 | 3,9 | 4,09 | 3,57 |
| Norway | 66 | 4,5 | | 3,6 | 41,6 | | 4,2 | 5,2 | 4,89 | 5,33 |
| Oman | 67 | 5 | | 4,6 | 22,0 | | 5,6 | 4,9 | 4,99 | 4,64 |
| Pakistan | 68 | 4,2 | | 16,7 | 35,2 | | 3,7 | 3,9 | 3,99 | 3,41 |
| Paraguay | 69 | 4,3 | | 6,8 | 35,0 | | 4,7 | 3,4 | 4,18 | 3,61 |
| Peru | 70 | 4,3 | | 1,9 | 40,5 | | 3,9 | 4,2 | 4,37 | 4,25 |
|  |  | Trade barriers | | | Fiscal barriers | | |  |  |  |
| Country | № | Prevalence of trade barriers | | Trade tariffs, % duty\* | Total tax rate, % profits\* | | Effect of taxation on incentives to invest | Effectiveness of anti-monopoly policy | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Philippines | 71 | 4,4 | | 3,6 | 46,6 | | 3,9 | 3,9 | 4,19 | 4,29 |
| Poland | 72 | 4,2 | | 0,8 | 43,8 | | 3,1 | 4,1 | 4,34 | 4,46 |
| Portugal | 73 | 5,2 | | 0,8 | 42,6 | | 2,6 | 4,1 | 4,26 | 4,4 |
| Puerto Rico | 74 | 4,8 | | n/a | 50,7 | | 4,0 | 5,3 | 4,83 | 4,67 |
| Qatar | 75 | 5,6 | | 4,6 | 11,3 | | 6,3 | 5,5 | 5,49 | 5,24 |
| Romania | 76 | 3,8 | | 0,8 | 44,2 | | 2,6 | 3,6 | 3,89 | 4,13 |
| Saudi Arabia | 77 | 4,7 | | 4,6 | 14,6 | | 5,1 | 4,8 | 4,79 | 5,1 |
| Serbia | 78 | 4 | | 5,2 | 34 | | 2,8 | 3 | 3,64 | 3,77 |
| Seychelles | 79 | 4,4 | | 15,5 | 25,7 | | 4,3 | 4,2 | 4,36 | 4,1 |
| Sierra Leone | 80 | 4,6 | | 13,7 | 32,1 | | 3,6 | 3,8 | 3,97 | 3,01 |
| Singapore | 81 | 5,6 | | 0,2 | 27,6 | | 6,0 | 5,4 | 5,59 | 5,61 |
| Slovak Republic | 82 | 4,6 | | 0,8 | 47,9 | | 3,1 | 3,8 | 4,24 | 4,1 |
| South Africa | 83 | 4,7 | | 5,9 | 33,3 | | 4,7 | 5,3 | 4,75 | 4,37 |
| Spain | 84 | 4,7 | | 0,8 | 38,7 | | 3,1 | 4,4 | 4,32 | 4,57 |
| Switzerland | 85 | 3,9 | | 2,6 | 30,2 | | 5,1 | 5,0 | 5,26 | 5,67 |
| Taiwan, China | 86 | 4,8 | | 5,3 | 34,8 | | 4,1 | 4,9 | 5,26 | 5,29 |
| Tanzania | 87 | 3,7 | | 9,8 | 45,3 | | 3,7 | 3,9 | 3,89 | 3,5 |
| Thailand | 88 | 4,5 | | 6,6 | 37,6 | | 3,9 | 4,1 | 4,67 | 4,54 |
| Tunisia | 89 | 4,1 | | 16,3 | 62,9 | | 3,9 | 4,1 | 4,1 | 4,06 |
| Turkey | 90 | 4,1 | | 5,1 | 41,2 | | 3,5 | 4,6 | 4,52 | 4,45 |
| Uganda | 91 | 4,1 | | 9,3 | 37,1 | | 3,4 | 4,5 | 3,88 | 3,45 |
| Ukraine | 92 | 3,8 | | 2,9 | 55,4 | | 2,3 | 3,1 | 3,81 | 4,05 |
| United Arab Emirates | 93 | 5,5 | | 4,6 | 14,9 | | 6,2 | 5,3 | 5,39 | 5,11 |
|  |  | Trade barriers | | | Fiscal barriers | | |  |  |  |
| Country | № | Prevalence of trade barriers | | Trade tariffs, % duty\* | Total tax rate, % profits\* | | Effect of taxation on incentives to invest | Effectiveness of anti-monopoly policy | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| United Kingdom | 94 | 4,9 | | 0,8 | 35,5 | | 4,3 | 5,0 | 5,05 | 5,37 |
| United States | 95 | 4,5 | | 1,3 | 46,7 | | 4,1 | 5 | 4,93 | 5,48 |
| Venezuela | 96 | 3,3 | | 12,6 | 62,7 | | 3,3 | 2,3 | 2,8 | 3,35 |
| Vietnam | 97 | 4 | | 8 | 34,5 | | 3,5 | 4 | 4,45 | 4,18 |
| Yemen | 98 | 3,5 | | 6 | 32,9 | | 3,1 | 3,1 | 3,61 | 2,98 |
| Zambia | 99 | 4,3 | | 10,7 | 15,2 | | 3,8 | 4,6 | 4,61 | 3,86 |
| Zimbabwe | 100 | 4,8 | | 19,4 | 35,8 | | 3,6 | 4 | 3,66 | 3,44 |

Приложение 1.2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Administrative barriers | |  |  |  |
| Country | № | No. procedures to start a business\* | No. days to start a business\* | Extent of market dominance | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Russian Federation | 1 | 8 | 18 | 3,5 | 4,25 | 4,25 |
| Albania | 2 | 4 | 4 | 3 | 4,06 | 3,85 |
| Argentina | 3 | 14 | 26 | 3,2 | 3,06 | 3,75 |
| Armenia | 4 | 3 | 8 | 3,7 | 4,34 | 4,1 |
| Australia | 5 | 2 | 2 | 4,3 | 4,72 | 5,09 |
| Austria | 6 | 8 | 25 | 5,5 | 4,88 | 5,15 |
| Bangladesh | 7 | 7 | 19 | 3,3 | 4,1 | 3,71 |
| Belgium | 8 | 3 | 4 | 5,3 | 5,08 | 5,13 |
| Bolivia | 9 | 15 | 50 | 3,8 | 3,5 | 3,84 |
| Brazil | 10 | 13 | 119 | 4,4 | 3,82 | 4,33 |
| Bulgaria | 11 | 4 | 18 | 3,2 | 4,19 | 4,31 |
| Burkina Faso | 12 | 3 | 13 | 2,7 | 3,73 | 3,21 |
| Burundi | 13 | 4 | 8 | 3,3 | 3,39 | 2,92 |
| Canada | 14 | 1 | 5 | 4,7 | 5,00 | 5,2 |
| China | 15 | 13 | 33 | 4,6 | 4,32 | 4,84 |
| Costa Rica | 16 | 12 | 60 | 4,3 | 4,3 | 4,35 |
| Côte d’Ivoire | 17 | 10 | 32 | 3,2 | 3,91 | 3,5 |
| Croatia | 18 | 6 | 9 | 3,3 | 3,92 | 4,13 |
| Cyprus | 19 | 6 | 8 | 4,1 | 4,74 | 4,3 |
| Czech Republic | 20 | 9 | 20 | 4,2 | 4,41 | 4,43 |
| Denmark | 21 | 4 | 6 | 5,2 | 4,87 | 5,18 |
| Dominican Republic | 22 | 7 | 19 | 3,1 | 4,03 | 3,76 |
| Ecuador | 23 | 13 | 56 | 3,6 | 3,97 | 4,18 |
|  |  | Administrative barriers | |  |  |  |
| Country | № | No. procedures to start a business\* | No. days to start a business\* | Extent of market dominance | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Egypt | 24 | 6 | 7 | 3,3 | 3,88 | 3,63 |
| El Salvador | 25 | 8 | 17 | 4,2 | 4,23 | 3,84 |
| Estonia | 26 | 5 | 7 | 3,9 | 4,73 | 4,65 |
| Finland | 27 | 3 | 14 | 4,6 | 5,03 | 5,54 |
| France | 28 | 5 | 7 | 4,4 | 4,43 | 5,05 |
| Gabon | 29 | 9 | 58 | 2,9 | 3,65 | 3,7 |
| Georgia | 30 | 2 | 2 | 3,2 | 4,29 | 4,15 |
| Germany | 31 | 9 | 15 | 5,8 | 4,92 | 5,51 |
| Greece | 32 | 11 | 11 | 3,8 | 3,93 | 3,93 |
| Guinea | 33 | 6 | 35 | 3,3 | 3,54 | 2,91 |
| Guyana | 34 | 8 | 20 | 3,9 | 4,26 | 3,77 |
| Haiti | 35 | 12 | 105 | 2,6 | 3,07 | 3,11 |
| Honduras | 36 | 13 | 14 | 3,4 | 3,91 | 3,7 |
| Hong Kong SAR | 37 | 3 | 3 | 4,3 | 5,57 | 5,47 |
| Iceland | 38 | 5 | 5 | 3,5 | 4,43 | 4,66 |
| India | 39 | 12 | 27 | 4,4 | 4,18 | 4,28 |
| Indonesia | 40 | 9 | 47 | 4 | 4,4 | 4,53 |
| Israel | 41 | 5 | 21 | 2,6 | 4,28 | 4,94 |
| Italy | 42 | 6 | 6 | 5 | 4,17 | 4,41 |
| Jamaica | 43 | 6 | 7 | 3,9 | 4,18 | 3,86 |
| Japan | 44 | 8 | 23 | 5,6 | 5,01 | 5,4 |
| Kazakhstan | 45 | 6 | 19 | 3,7 | 4,34 | 4,41 |
| Kenya | 46 | 10 | 32 | 3,9 | 4,21 | 3,85 |
| Korea, Rep. | 47 | 5 | 7 | 3,2 | 4,66 | 5,01 |
|  |  | Administrative barriers | |  |  |  |
| Country | № | No. procedures to start a business\* | No. days to start a business\* | Extent of market dominance | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Kuwait | 48 | 12 | 32 | 3,5 | 4,10 | 4,56 |
| Latvia | 49 | 4 | 16 | 3,9 | 4,53 | 4,4 |
| Lebanon | 50 | 5 | 9 | 3,8 | 4,39 | 3,77 |
| Lesotho | 51 | 7 | 24 | 3,4 | 4,22 | 3,52 |
| Liberia | 52 | 4 | 6 | 3,8 | 4,42 | 3,45 |
| Lithuania | 53 | 7 | 20 | 3,4 | 4,4 | 4,41 |
| Luxembourg | 54 | 6 | 19 | 4,5 | 5,09 | 5,09 |
| Macedonia, FYR | 55 | 2 | 2 | 3,5 | 4,47 | 4,14 |
| Madagascar | 56 | 2 | 8 | 3,4 | 4,07 | 3,42 |
| Malta | 57 | 11 | 40 | 4,1 | 4,72 | 4,5 |
| Mexico | 58 | 6 | 9 | 3,3 | 4,19 | 4,34 |
| Mongolia | 59 | 7 | 12 | 2,6 | 4,07 | 3,75 |
| Morocco | 60 | 6 | 12 | 4 | 4,28 | 4,11 |
| Namibia | 61 | 10 | 66 | 3,5 | 4,1 | 3,93 |
| Nepal | 62 | 7 | 29 | 2,7 | 3,74 | 3,66 |
| Netherlands | 63 | 5 | 5 | 5,4 | 5,25 | 5,42 |
| New Zealand | 64 | 1 | 1 | 4,4 | 5,24 | 5,11 |
| Nigeria | 65 | 8 | 34 | 4 | 4,09 | 3,57 |
| Norway | 66 | 5 | 7 | 5,1 | 4,89 | 5,33 |
| Oman | 67 | 5 | 8 | 4,1 | 4,99 | 4,64 |
| Pakistan | 68 | 10 | 21 | 3,7 | 3,99 | 3,41 |
| Paraguay | 69 | 7 | 35 | 3,6 | 4,18 | 3,61 |
| Peru | 70 | 5 | 26 | 3,4 | 4,37 | 4,25 |
| Philippines | 71 | 16 | 36 | 3,4 | 4,19 | 4,29 |
|  |  | Administrative barriers | |  |  |  |
| Country | № | No. procedures to start a business\* | No. days to start a business\* | Extent of market dominance | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Poland | 72 | 6 | 32 | 4,8 | 4,34 | 4,46 |
| Portugal | 73 | 5 | 5 | 3,5 | 4,26 | 4,4 |
| Puerto Rico | 74 | 6 | 6 | 5 | 4,83 | 4,67 |
| Qatar | 75 | 8 | 9 | 5,4 | 5,49 | 5,24 |
| Romania | 76 | 6 | 10 | 3,6 | 3,89 | 4,13 |
| Saudi Arabia | 77 | 9 | 21 | 4,6 | 4,79 | 5,1 |
| Serbia | 78 | 6 | 12 | 2,6 | 3,64 | 3,77 |
| Seychelles | 79 | 10 | 39 | 3,9 | 4,36 | 4,1 |
| Sierra Leone | 80 | 6 | 12 | 3,3 | 3,97 | 3,01 |
| Singapore | 81 | 3 | 3 | 5,1 | 5,59 | 5,61 |
| Slovak Republic | 82 | 6 | 16 | 3,4 | 4,24 | 4,1 |
| South Africa | 83 | 5 | 19 | 4,3 | 4,75 | 4,37 |
| Spain | 84 | 10 | 28 | 4,4 | 4,32 | 4,57 |
| Switzerland | 85 | 6 | 18 | 5,9 | 5,26 | 5,67 |
| Taiwan, China | 86 | 3 | 10 | 5,6 | 5,26 | 5,29 |
| Tanzania | 87 | 9 | 26 | 3,3 | 3,89 | 3,5 |
| Thailand | 88 | 4 | 29 | 3,7 | 4,67 | 4,54 |
| Tunisia | 89 | 10 | 11 | 4,1 | 4,1 | 4,06 |
| Turkey | 90 | 6 | 6 | 4,3 | 4,52 | 4,45 |
| Uganda | 91 | 15 | 33 | 3,1 | 3,88 | 3,45 |
| Ukraine | 92 | 7 | 22 | 3 | 3,81 | 4,05 |
| United Arab Emirates | 93 | 6 | 8 | 5 | 5,39 | 5,11 |
| United Kingdom | 94 | 6 | 13 | 5,2 | 5,05 | 5,37 |
| United States | 95 | 6 | 6 | 5,2 | 4,93 | 5,48 |
|  |  | Administrative barriers | |  |  |  |
| Country | № | No. procedures to start a business\* | No. days to start a business\* | Extent of market dominance | **Goods market efficiency** | **Global competition index** |
| Venezuela | 96 | 17 | 144 | 2,9 | 2,8 | 3,35 |
| Vietnam | 97 | 10 | 34 | 3,8 | 4,45 | 4,18 |
| Yemen | 98 | 6 | 40 | 2,8 | 3,61 | 2,98 |
| Zambia | 99 | 6 | 17 | 4,2 | 4,61 | 3,86 |
| Zimbabwe | 100 | 9 | 90 | 3,6 | 3,66 | 3,44 |

1. The Global Competitiveness Report 2013–2014: Full Data Edition (World Economic Forum), p.30 [↑](#footnote-ref-1)
2. ФАС обнаружила снижение уровня конкуренции в России [Электронный ресурс] / Lenta.ru – Эл. портал – Режим доступа <http://lenta.ru/news/2013/07/25/competition/> Проверено 01.05.14 [↑](#footnote-ref-2)
3. Душенькина Е.А. Экономика предприятий. – М.: Эксмо, 2009. – 160 с., с. 84 [↑](#footnote-ref-3)
4. Якунин В. И., Сулакшин С. С., Фонарева Н. Е., Тотьев К. Ю., Бочаров В. Е. Государственная конкурентная политика и стимулирование конкуренции в Российской Федерации. Т.1 – М.: Научный эксперт, 2008. – 416 с., с.10 [↑](#footnote-ref-4)
5. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Соотношение промышленной и конкурентной политики // Информационно-аналитический бюллетень БЭА. 2003. № 9 [↑](#footnote-ref-5)
6. Программа развития конкуренции в Российской Федерации [↑](#footnote-ref-6)
7. Якунин В.И., Сулакшина А.С., Ахметзянова И.Р. Государственная конкурентная политика в России: состояние и проблемы // Труды центра. Выпуск № 3. М., Научный эксперт, 2006. – 20 с., с 4 [↑](#footnote-ref-7)
8. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Соотношение промышленной и конкурентной политики // Информационно-аналитический бюллетень БЭА. 2003. № 9 [↑](#footnote-ref-8)
9. Якунин В. И., Сулакшин С. С., Фонарева Н. Е., Тотьев К. Ю., Бочаров В. Е. Государственная конкурентная политика и стимулирование конкуренции в Российской Федерации. Т.1 – М.: Научный эксперт, 2008. – 416 с., с.12 [↑](#footnote-ref-9)
10. Князева, И. В. Антимонопольная политика государства**:** учеб. пособие / И. В. Князе­ва.- Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2010. - 232 с., c 71-72 [↑](#footnote-ref-10)
11. Мальцева О.В. Институциональная организация конкуренции как фактор развития малого предпринимательства: автореф. дис. … канд. эк. наук. - Ростов-на-Дону, 2009 [↑](#footnote-ref-11)
12. Павлова Н.С., Шаститко А.Е. О сбалансированности инструментов конкурентной политики // Бюллетень конкурентной политики, - выпуск № 7, - июнь, 2012, - 12 с., с. 5 [↑](#footnote-ref-12)
13. Павлова Н.С., Шаститко А.Е. О сбалансированности инструментов конкурентной политики // Бюллетень конкурентной политики, - выпуск № 7, - июнь, 2012, - 12 с., с. 5 [↑](#footnote-ref-13)
14. Савон И.В. Роль государственной поддержки конкуренции в развитии экономики Ростовской области [Электронный ресурс] / Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 06.03.12. –Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-39-392012/item/1105-2012-03-06-05-25-09> Проверено 25.04.14 [↑](#footnote-ref-14)
15. Брагинский О.Б. Цены на нефть: история, прогноз, влияние на экономику// Рос. хим. ж. (Ж. Рос. хим. об-ва им. Д.И. Менделеева). – 2008. – т. LII, № 6 [↑](#footnote-ref-15)
16. The Global Competitiveness Report 2013–2014: Full Data Edition (World Economic Forum), p.30 [↑](#footnote-ref-16)
17. The Global Competitiveness Report 2013–2014: Full Data Edition (World Economic Forum), p.326 [↑](#footnote-ref-17)
18. Программа развития конкуренции в Российской Федерации [↑](#footnote-ref-18)
19. Аузан А., Крючкова П. Административные барьеры в экономике: задачи дерегулирования// Национальный Институт Системных Исследований Проблем Предпринимательства. – 2010 [↑](#footnote-ref-19)
20. Доклад «Ведение Бизнеса». Разумный подход к регулированию деятельности малых и средних предприятий// Международный банк реконструкции и развития/ Всемирный банк. – 2013. – 10-е издание [↑](#footnote-ref-20)
21. Административная реформа в России (государственное управление) [Электронный ресурс]/ Портал административной реформы. – Эл.портал – Режим доступа: <http://ar.gov.ru/o_reforme/index.html> Проверено 25.04.14 [↑](#footnote-ref-21)
22. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2007. — 495 с. [↑](#footnote-ref-22)
23. Розанова Н.М. Микроэкономика. Руководство для будущих профессионалов: учебник для бакалавров. – М.: ИД Юрайт, 2012. – 958 с., с. 504 [↑](#footnote-ref-23)
24. Розанова Н.М. Экономика отраслевых рынков: учебное пособие. – М.: ИД Юрайт, 2010. – 906 с., с. 784 [↑](#footnote-ref-24)
25. Конкурентное право России: Учебник / Д.А. Алешин, И.Ю. Артемьев, Е.Ю. Борзило и др. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – с. 25 [↑](#footnote-ref-25)
26. Последствия присоединения России к Всемирной Торговой Организации. – М.: ВТО Информ, 2012. – 42 с., с. 5 [↑](#footnote-ref-26)
27. Последствия присоединения России к Всемирной Торговой Организации. – М.: ВТО Информ, 2012. – 42 с., с. 14 [↑](#footnote-ref-27)
28. Последствия присоединения России к Всемирной Торговой Организации. – М.: ВТО Информ, 2012. – 42 с., с. 41 [↑](#footnote-ref-28)
29. Программа развития конкуренции в Российской Федерации [↑](#footnote-ref-29)
30. Концепция социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2017 года [↑](#footnote-ref-30)
31. Последствия присоединения России к Всемирной Торговой Организации. – М.: ВТО Информ, 2012. – 42 с., с. 14 [↑](#footnote-ref-31)
32. Программа развития конкуренции в Российской Федерации [↑](#footnote-ref-32)
33. Программа развития конкуренции в Российской Федерации [↑](#footnote-ref-33)
34. Программа развития конкуренции в Российской Федерации [↑](#footnote-ref-34)
35. Докладом о состоянии конкуренции в Российской Федерации 2013 [↑](#footnote-ref-35)
36. Розанова Н.М. Экономика отраслевых рынков: учебное пособие. – М.: ИД Юрпйт, 2010. – 906 с., с. 787-788 [↑](#footnote-ref-36)
37. Neven D. J., Roller L.H. (2005) Consumer surplus vs. welfare standard in a political economy model of merger control // International Journal of Industrial Organization. 14 October 2005, p.830-848 [↑](#footnote-ref-37)
38. Katsoulacos Y., Metsiou E., Ulph D. (2011). Competition Authority Substantive Standards and Social Welfare. Rhodes, July 3rd 2011, p.1-39 [↑](#footnote-ref-38)
39. Shepherd W.G., Shepherd J.M. The Economics of Industrial Organization. 5th Edition. Illinois: Waveland Press. P. 3-5 [↑](#footnote-ref-39)
40. Последствия присоединения России к Всемирной Торговой Организации. – М.: ВТО Информ, 2012. – 42 с., с. 24 [↑](#footnote-ref-40)